

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ ТУРИЗМА
РОССИЙСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ ТУРИЗМА
РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ТУРИНДУСТРИИ

Научно-практическая конференция
«Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования»

ТУРИЗМ И РЕКРЕАЦИЯ:

фундаментальные и прикладные исследования

ТРУДЫ VII МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Москва, 27–28 апреля 2012 г.

МГУ имени М. В. Ломоносова
Географический факультет
Москва, 27–28 апреля 2012 г.

Санкт-Петербург
Д.А.Р.К.
2012

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБРАЗОВАНИЕ В ОБЛАСТИ ТУРИЗМА

Jolanta Wojciechowska*Polish agrotourism in the light of science and practice* 76**Баюра В. Н.***Развитие туризма в России – от конкурса мегаидей
к практике «малых дел»* 80**Борсук О. А., Бредихин А. В.***Геоморфологические памятники природы:**типология, классификация, экспонирование* 84**Бутузов А. Г.***Роль степи в русском этногенезе
и перспективы развития отечественного
этнокультурного туризма* 88**Васильева И. С.***Молодежный экотуризм как фактор**формирования молодой семьи* 92**Глинская Н. Б.***Система подготовки профессиональных кадров
в сфере туризма Австралии* 96**Голубева Е. И., Король Т. О., Тульская Н. И.***Картографическое обеспечение ландшафтного
планирования рекреационных территорий* 100**Голубчиков С. Н.***Перспективы развития кафедры геоэкологии
и международного экотуризма академии «МНЭПУ»* 104**Голубчиков С. Н.***Эколого-образовательный кластер
линейно-туристического типа* 108**Голубчиков Ю. Н., Валькова В. В.,****Дементьева Н. И., Мельниченко В. М.***Краеведческие основы туристической географии* 112**Голубчиков Ю. Н., Кружалин В. И.***Ландшафтотерапия: медико-географические
исследования в свете рекреационной географии* 116**Голубчиков Ю. Н., Кружалин В. И.***Туристическая география
в постдисциплинарной интеграции* 120**Горбунова С. А.**

ТУРИЗМ И РЕКРЕАЦИЯ: фундаментальные и прикладные науки
 тям – потребностям познания в самом широком смысле, познания окружающей среды, потребительского спроса товаров и услуг, а иногда – целой сферы хозяйственной деятельности.

Классификация геоморфологических памятников.

I. Космические: метеоритные кратеры.

II. Эндогенные: а) вулканические, среди которых выделяются различные типы вулканов, имеющих разную выраженность в рельефе; б) лакколиты, ландшафты; в) грязевые вулканы.

III. Экзогенные: а) флювиальные; б) береговые; в) ледниковые; г) эоловые; д) карстовые; е) биогенные; з) антропогенные.

В соответствии с общей тенденцией к смыканию естественных наук с гуманитарными, геоморфология по-новому осмысливает и оценивает объект своего исследования. Об этом пишет В. А. Николаев [2] и А. В. Бредихин [1]. А. В. Бредихин выделяет типы смотровых точек рельефа земной поверхности. Утверждается, что формы рельефа и геоморфологические памятники обладают определенными эстетическими свойствами. Экспонировано, что формы рельефа зависят от местонахождения туриста. В зависимости от взгляда наблюдателя: горизонтальное; вверх; вниз.

Важность эстетической привлекательности рельефа отмечалась Д. А. Тимофеевым, О. А. Борсуком, Г. Ф. Уфимцевым [3].

Список литературы

1. Бредихин, А. В. Рекреационно-геоморфологические системы / А. В. Бредихин. – Смоленск : Ойкумена, 2010. – 238 с.
2. Николаев, В. А. Ландшафтovedение. Эстетика и дизайн / В. А. Николаев. – М. : Аспект Пресс, 2003. – 176 с.
3. Тимофеев, Д. А. Геоморфология вчера, сегодня, завтра / Д. А. Тимофеев, О. А. Борсук, Г. Ф. Уфимцев ; Институт географии РАН // Геоморфология. – М., 1999. – №4. – С. 3–10.

РОЛЬ СТЕПИ В РУССКОМ ЭТНОГЕНЕЗЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЭТНОКУЛЬТУРНОГО ТУРИЗМА

А. Г. Бутузов, доцент кафедры «Организация и технология туристской деятельности» Российского Государственного университета туризма и сервиса, кандидат географических наук, г. Королев, Московская обл.; sarmatant@inbox.ru

Степи – это ландшафтная среда, превосходно освоенная в ходе пятисотлетних миграций русского и других народов лесной и лесостепной зон. Но степную полосу не принято ассоциировать с исконными очагами становления русского этноса. Показательно, что даже тамошние русские старожилы, в отличие, к примеру, от монголов и казахов, чаще всего явно предпочитают пейзажному разнообразию степных природных объектов (рек, озер, прудов) [19].

ких древностей на таких зарубежных рынках, как североамериканский и западноевропейский, можно будет достичь заметного перелома в продвижении всего наследия степных и лесостепных сообществ. Так или иначе, но очевидный успех знаменитого «Хазарского проекта» – фундаментальных и регулярных исследований хазарского наследия, в первую очередь, в области археологии, финансируемых зарубежными фондами – привлекает растущее внимание зарубежных центров древностей.

Особую и явно недооцененную роль в русском этногенезе сыграли этнокультурные процессы, происходившие в Волжской Булгарии и на сопредельных северо-восточном средне-волжским территориях Киевской Руси. Для Владимира-Сузdalского княжества важнейшим геополитическим вектором. Более того, на значительных территориях Волжской Булгарии достоверными нарративными и археологическими источниками зафиксировано довольно многочисленное постоянное и юридически свободное славянское население.

Несмотря на резкое сокращение своей численности в ходе половецких и монгольских завоеваний, славяне и в золотоордынский период населяли ряд наиболее благоприятных для земледелия «очагов», приуроченных к лесостепным, реже – к степным районам. В XIII–XIV столетиях более высокий, чем прежде, уровень развития агрокультуры и агротехники позволил русичам гораздо активнее перейти к хозяйственному освоению плакоров. В этой связи отметим специфический политический, экономический и социокультурный опыт длительного проживания русских в т. н. Баштовской земле – улусе Золотой Орды.

К настоящему времени материальная основа для развития туризма минувших эпох (ретротуризма) создана в довольно ограниченном числе степных регионов страны. К наиболее удачным примерам подобного рода, воплощением идеи ревитализации исторических «срезов» следует отнести историко-археологический заповедник «Дивногорье» (Воронежская область). В рамках этого проекта удалось совместить обращение к религиозному и этнографическому наследию (украинской деревни) с воссозданием материальной стороны жизни (жилищ) древних обитателей Маяцкого городища (богар и алан) [10].

Наиболее перспективной и оптимальной формой развития материально-технической базы отечественного этнокультурного туризма можно считать комплексные этнокультурные парки, в рамках которых может быть успешно интегрировано все многообразие сохраненных и воссозданных ресурсов этнокультурной сферы. Но в современных условиях в ущерб широте экспозиции целесообразно сосредоточиться на ограниченном числе «модулей». Это позволит существенно сместить акцент в развитии этнокультурного туризма со строительства этнографических деревень, активно развернувшегося за минувшие полтора десятилетия, на более привлекательные и отвечающие запросам современного рынка комплексные этнокультурные парки.

Список литературы

1. Антропология : Хрестоматия : уч. пособие [Текст] / авт.-сост. Т. Е. Россолимо [и др.] ; Росс. академия образования, Моск. псих.-соц. ин-т. – 4-е изд. – М : МПСИ, Воронеж : НПО «МОДЭК», 2004. – 448 с.
2. Антропология : Хрестоматия : учеб. пособие [Текст] / ред.-сост. В. Ю. Бахолдина, М. А. Дерягина. – 2-ое изд., испр. и доп. – М. : Рос. психол. о-во, 1999. – 308 с.
3. Археология : учебник [Текст] / ред. В. Л. Янина. – М : Изд-во МГУ, 2006. – 608 с.