

У.А. Когтева,

аспирантка, Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Технологический университет» («МГОТУ»), г. Королев, Московская область.

U.A. Kogteva,

postgraduate student, State Educational Institution of Higher Education Moscow Region «University of Technology» («UNITECH»), Korolev, Moscow Region.

E-mail: ulyana_kogteva@mail.ru

Т.Ю. Кирилина,

д-р социол. наук, доцент, заведующая кафедрой гуманитарных и социальных дисциплин, Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Технологический университет» («МГОТУ»), г. Королев, Московская область.

T.Yu. Kirilina,

doctor of sociological sciences, associate professor, head of the department of humanities and social sciences, State Educational Institution of Higher Education Moscow Region «University of Technology» («UNITECH»), Korolev, Moscow Region.

E-mail: tykirilina@gmail.com

УДК 316

DOI: 10.17922/2071-3665-2019-18-2-35-44

Информационные компетенции участников образовательного процесса в медиaprостранстве современного университета

Information Competences of Educational Process`s Participants in the Media Space of a Modern University

Дата поступления

20.03.2019

Дата препринта

30.05.2019

Дата публикации

27.06.2019

Аннотация: в статье рассмотрена проблема информационных компетенций в аспекте видоизменения процессов, происходящих в образовательном медиaprостранстве в результате политики цифровизации образования. Приведены и интерпретированы результаты авторского исследования мнений преподавателей и студентов относительно сформированности их информационных компетенций, готовности обучаться, а также трансформации современного образовательного медиaprостранства.

Annotation: the article deals with the problem of information competencies in the aspect of modification of the processes taking place in the educational media space as a result of the policy of digitalization of education. The results of the author's research of teachers' and students' opinions on the formation of their information competencies, readiness to learn, as well as the transformation of the modern educational media space are presented and interpreted.

Ключевые слова: медиaprостранство, информационные компетенции, цифровизация образования, информационное общество, поколение Z.

Key words: mediaspace, information competencies, digitalization of education, information society, generation Z.

Введение. На сегодняшний день в России принят ряд федеральных нормативных документов стратегического планирования, таких как Стратегия научно-технического развития Российской Федерации и Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы, которые создали предпосылки запуска «масштабной системной программы развития экономики нового технологического поколения» – цифровой экономики [14]. Важнейшей целью данных документов является создание условий для формирования в Российской Федерации общества знаний и развитие человеческого капитала.

Вопросам коммуникации и медиапространства посвятили свои труды разные авторы – Н. Луман, Н. Коулдри, А. Маккарти, Д. Фолкхаймер, А. Янссон, Е.Г. Ним и другие [7; 9; 18; 21]. Специфика образовательного медиапространства и особенности его функционирования в эпоху web 2.0 становится актуальной задачей, и начинает сегодня изучаться отечественными учеными, например, О.В. Белицкой и Е.Ю. Олейниковой [1; 11].

Образовательное учреждение в условиях перехода к цифровой экономике приобретает роль главного агента формирования и трансмиссии духовных ценностей информационного общества. При этом для достижения максимальной эффективности данного процесса необходимо управление образовательным медиапространством, которое в последнее время подвергается значительным трансформациям. Под *медиапространством* мы понимаем целесообразно организованную в соответствии с миссией образовательной организации, многоаспектную реальность, в которой происходит взаимодействие всех участников образовательной деятельности посредством классических и новых сетевых технологий.

Высокие темпы развития технологий, создания, обработки и распространения информации могут привести к риску превышения возможностей людей в освоении и применении знаний, что в совокупности со смещением акцентов в восприятии информации с научного, образовательного и культурного на развлекательный, приводит к формированию так называемого клипового мышления, а также к эффекту «перенасыщения информацией». Актуальным становится изучение готовности людей к цифровизации образования, сформированность их информационных компетенций и уровень принятия ценностей информационного общества.

Методика. В целях изучения сформированности информационных компетенций участников образовательного пространства и их готовности к функционированию в образовательном медиапространстве нового типа и трансмиссии ценностей информационного общества, авторами было проведено исследование, проходившее в форме анкетного опроса. Первый этап исследования проходил в сентябре–ноябре 2018 года, второй – в январе–феврале 2019 года. Анкетирование проводилось для изучения мнения студентов и преподавателей как участников образовательного процесса. Выборка составила 300 респондентов (70% – студенты, 30% – преподаватели). Респонденты женского пола составили 60% от числа опрошенных, мужского – 40%.

Базовым образовательным учреждением для проведения исследования стало Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Технологический университет». Университет был выбран основной базой исследования в силу многих факторов.

Во-первых, он является опорным вузом Московской области и участником кластера «Северо-Восток».

Во-вторых, Технологический университет готовит кадры для предприятий ракетно-космической промышленности, являющихся градообразующими для города Королёв, что подразумевает высокий уровень технической оснащённости.

В-третьих, в университете активно развивается «непрерывное образование», в рамках которого вузом был создан детский технопарк Кванториум. Его основная цель – развитие научно-технического потенциала детей школьного возраста, что, конечно, является одним из основных элементов системы формирования цифрового общества.

В-четвертых, приоритетным направлением развития Технологического университета, закрепленным в стратегии развития, является переход к Цифровому университету.

В исследовании приняли также участие преподаватели и студенты отечественных и европейских университетов, таких как Иркутский государственный медицинский университет, Кубанский государственный университет, Московский государственный университет геодезии и картографии, Курский государственный университет, Уральский экономический университет, Национальный университет биоресурсов и природопользования (Украина), Будапештский университет технологии и экономики (Венгрия), Софийский университет (Болгария), Чешский агротехнический университет (Чехия), Университет Орлеана (Франция), Университет Ренн-1 (Франция), Университет Страсбурга (Франция), Университет Монпелье (Франция), Университет Болоньи (Италия), Университет Антверпена (Бельгия), Университет Льежа (Бельгия) и другие.

Результаты. Для анализа сформированности информационных компетенций у участников образовательного процесса была взята классификация бельгийских ученых П. Броткорна и Г. Валендука, выделивших:

- 1) инструментальную компетенцию, подразумевающую навык простой манипуляции техническими средствами и медиатизации (распространение) информации;
- 2) аналитическую компетенцию, заключающуюся в способности находить, отбирать, понимать, оценивать и обсуждать информацию;
- 3) стратегические компетенции, представляющие способности использовать информацию проактивно (стратегически, с заделом на будущее), определять значение (важность) информации, исходя из задач обучения, принимать решения на основе этой информации в своей профессиональной деятельности [17].

Студентам и преподавателям было предложено оценить уровень сформированности информационных компетенций современного студента, результаты отражены на рисунке 1.



Рис. 1. Информационные компетенции современных студентов в оценках преподавателей и студентов, в %

Как видно на рисунке 1, около 1/3 преподавателей (32,6%) считают, что студенты обладают инструментальной компетенцией, почти половина (45,7%) наделяют их аналитической компетенцией, и только каждый пятый опрошенный преподаватель (20% в сумме по трем показателям) считает, что студенты обладают стратегическими компетенциями. В отличие

от преподавателей, чуть больше половины респондентов-студентов (57,7% в сумме по трем показателям) считают, что обладают стратегическими компетенциями, около 1/3 (30,7%) – инструментальной компетенцией, и только 11,6% оценивают свой уровень владения современными технологиями в соответствии с инструментальной компетенцией.

Уровень владения информационно-коммуникационными технологиями (далее – ИКТ) преподавателями оценивался по нескольким критериям: применение ИКТ в преподавательской деятельности, готовность учиться владению ИКТ, а также важность владения современными технологиями для современного преподавателя (вопрос только для студентов).



Рис. 2. Готовность преподавателя учиться владению ИКТ у своих студентов в оценках преподавателей и студентов, в %

Исследование показало, что три четверти опрошенных преподавателей (75,8%) полагают, что готовы получать знания у людей разного возраста, однако лишь 30,5% студентов согласны с ними (рис. 2). Всего 1% респондентов-преподавателей не считает, что владение ИКТ им необходимо, однако среди респондентов-студентов такой точки зрения придерживается 4,1%, а 7,7% убеждены, что преподаватели не готовы учиться у людей младшего возраста. При этом на вопрос «Важно ли владение современными технологиями преподавателем университета?» большинство респондентов-студентов (86,1%) ответило утвердительно. Только 6,7% респондентов-студентов солидарны с мнением, что главное для преподавателя – это компетентность в своей области.

Таблица 1

Применение ИКТ преподавателями в оценке преподавателей и студентов, в %
(множественный ответ)

Вид деятельности	Преподаватели	Студенты
Применяют ИКТ в аудитории для сопровождения лекций	91,6	87,3
Используют компьютер для дистанционной работы со студентами	61,1	64
Используют современного программного обеспечения для дополнительного сопровождения образовательного процесса	28,4	21,3
Используют компьютер для неформального общения со студентами	36,8	13,2
Используют ИКТ для групповой работы со студентами	28,4	15,2
Используют дистанционные технологии для организации самоконтроля студентов	14,7	16,2
Используют социальные сети для общения со студентами и дистанционного обучения	23,2	17,3
Не используют ИКТ или используют минимально	3,2	8,6

Оценка применения ИКТ преподавателями в своей деятельности, представленная в таблице 1, во многом совпадает у студентов и самих преподавателей. Так, подавляющее большинство опрошенных преподавателей и студентов ИКТ применяются в аудитории для сопровождения лекций (91,6 и 87,3% соответственно). Используют компьютер для дистанционной работы со студентами большинство преподавателей (61,1%), около 1/4 (23,2%) для общения со студентами и дистанционного обучения используют социальные сети. Только 3,2% опрошенных преподавателей не используют ИКТ в своей педагогической деятельности или используют их минимально, с ними согласны 8,6% опрошенных студентов.

Развитие и внедрение новых технологий, характерных для эпохи web 2.0, значительно трансформирует образовательное медиапространство, упрощая взаимодействие преподавателя и студента, но также способствуя появлению асимметрии в их взаимоотношениях. Поэтому одной из задач проведенного исследования было изучение трансформации образовательного медиапространства и взаимодействия преподавателей и студентов (рис. 3).

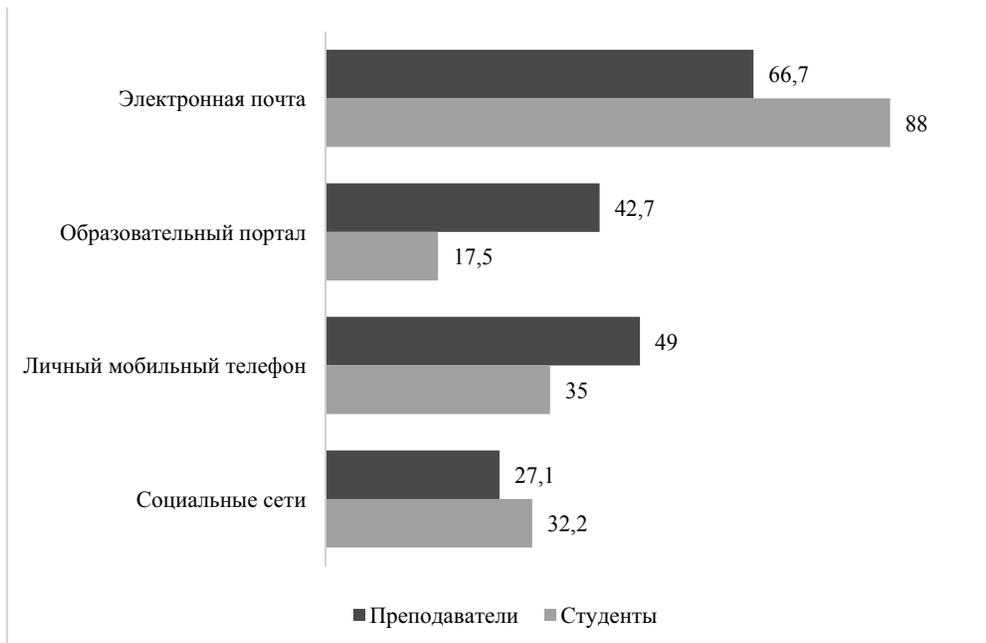


Рис. 3. Инструменты взаимосвязи в оценках преподавателей и студентов, в % (множественный ответ)

Самым распространенным каналом взаимодействия и у студентов (88%), и у преподавателей (66,7%) является электронная почта, при этом преподаватели с одинаковой частотой выбирали как корпоративную, так и личную почту (приблизительно 60%). Образовательным порталом как инструментом взаимодействия чаще пользуются преподаватели (42,7% против 17,5% у студентов). Преподаватели активнее используют в качестве инструмента взаимодействия личный мобильный телефон (49% против 35% у студентов), а студенты – социальные сети (32,2% против 27,1% у преподавателей).

Распределение ответов на вопрос о предпочтительных средствах медиа университета среди преподавателей и студентов представлено на рисунке 4.

Результаты исследования показали, что основным источником информации для преподавателей является сайт университета (89,1% против 56,5% у студентов), а для студентов – страницы в социальных сетях (79,1% против 29,3% у преподавателей). Образовательный портал использует четверть опрошенных преподавателей и студентов (29,3% и 25,1% со-

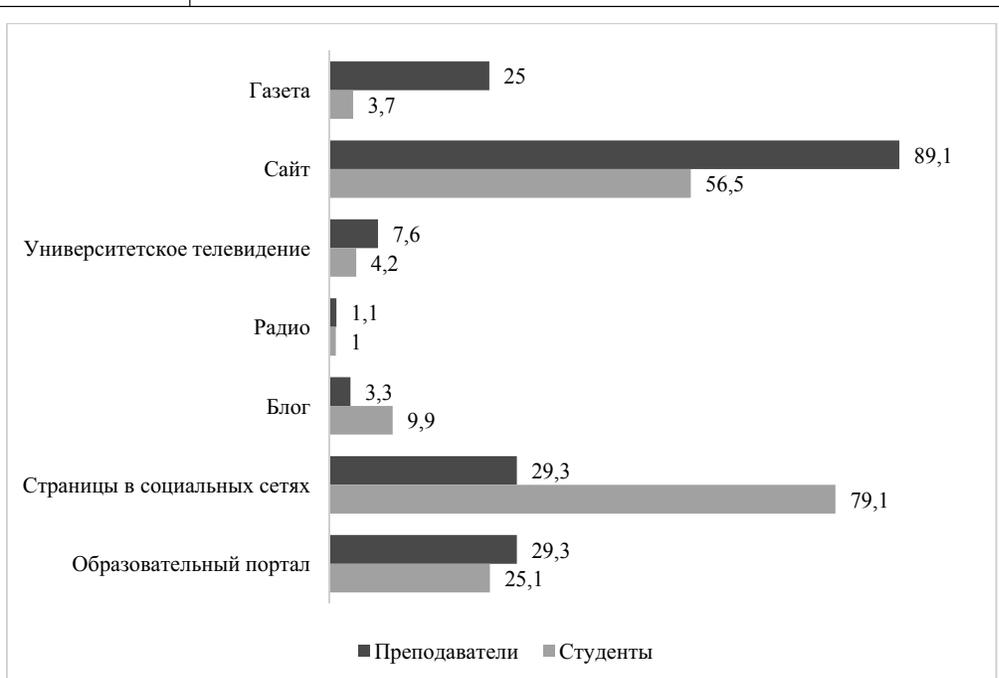


Рис. 4. Источники информации о жизни университета в оценках преподавателей и студентов, в % (множественный ответ)

ответственно). Традиционные медиа, такие как газета и телевидение, чаще используются преподавателями, чем студентами, например, газету выбрали 25% респондентов-преподавателей, в то время как лишь 3,7% студентов.

На вопрос о наличии у университета страниц в социальных сетях 20% респондентов-преподавателей ответили, что не знают об их существовании, в то время как 80,7% респондентов-студентов отвечают, что страницы в социальных сетях у университета не только есть, но и активно обновляются. Основными характеристиками сайта образовательной организации как преподаватели, так и студенты называют актуальность и оперативное обновление информации (51,6% преподавателей и 52,4% студентов), удобство навигации (49,5% преподавателей и 60,5% студентов), полноту отражения информации (43% преподавателей и 49,7% студентов) и современный дизайн (41,9% преподавателей и 48,6% студентов). Для студентов также важно наличие обратной связи с преподавателем (20,5%).

Обсуждение. Информационно-коммуникационным средствам в образовании часто приписывают исключительно положительные черты, отмечая переход к новой педагогике, более открытой и активной, с индивидуальным подходом к каждому обучающемуся, личностной автономией, основанной на принципах сотрудничества и творчества, не говоря уже об усвоении новых технологий, которые считаются необходимыми для интеграции в профессиональную среду. Однако сегодня всё еще есть разрыв между теоретическими размышлениями и фактической реальностью, где присутствует множество факторов, препятствующих эффективному использованию информационно-коммуникативных технологий, например недостаточная оснащенность конкретных образовательных учреждений или нерациональное использование существующих технологий во время занятий. Так, в исследовании американских ученых М. Мистлер-Джексона и Н. Батлера Сонгера, отмечается, что 80% времени использования Интернета в школах США посвящено исключительно серфингу с одного сайта на другой [22].

Внедрение информационных технологий в образовательный процесс, обилие различных приложений, сайтов дистанционного обучения (МООК) и различного образовательного и познавательного контента не всегда может привести к положительному эффекту в образовании, так как обладание только лишь инструментальной и информационной компетенциями не позволяет обучающимся улучшить качество своего образования, то есть может наступить «информационное перенасыщение», а задача преподавателя – прежде всего формирование стратегических компетенций. Результаты исследования позволили сделать вывод, что преподаватели и студенты по-разному оценивают свои информационные компетенции. Студенты оценивают их достаточно высоко, выбирая стратегические информационные компетенции, однако преподаватели убеждены, что студенты обладают лишь инструментальной и аналитической компетенциями.

Информационные компетенции преподавателей оцениваются преподавателями и студентами почти одинаково, при этом большинство преподавателей применяет интерактивные средства в аудитории для сопровождения лекций, гораздо реже используя дополнительное программное обеспечение и дистанционные технологии. В то же время по-разному оцениваются преподавателями и студентами готовность преподавателей учиться владению технологиями у студентов: лишь 30% студентов согласны с тем, что преподаватели готовы перенимать знания у людей младшего возраста, а 11,8% респондентов-студентов и вовсе считают, что преподаватели не готовы учиться у студентов или считают, что это им не нужно. Однако важность владения для преподавателя информационными технологиями отмечает большинство студентов (86,1%), лишь 6,7% опрошенных согласились с тем, что профессиональные компетенции важнее.

Исследование выявило основные тенденции трансформации образовательного медиапространства: рост популярности таких каналов получения информации, как сайт и социальные сети, и снижение значимости традиционных медиа, такие как газета, телевидение или радио. Правда, среди преподавателей все еще остается достаточно популярным такие источники информации, как газета (25%) и телевидение (7,6%).

Заключение. В условиях формирования информационного общества и перехода к цифровой экономике происходит становление новой идентичности как ценностно-смысловой основы существования личности. Формируется новое компьютерное поколение – поколение Z – поколение, которое воспринимает физическую и виртуальную реальность как уровни единой реальности [4]. Образовательное учреждение становится одним из главных агентов формирования и трансмиссии ценностей информационного общества. Главной задачей преподавателя становится *формирование у обучающегося не только профессиональных, но и информационных компетенций*. Для этого необходимо, чтобы и сам преподаватель обладал информационными компетенциями, а также достаточной технической и персональной поддержкой в своем университете. Максимальной эффективности в формировании и трансмиссии новых компетенций помогает достичь медиапространство университета, трансформирующееся под влиянием меняющейся реальности. Изучение процессов, происходящих в образовательном медиапространстве, а также постоянный мониторинг информационных компетенций участников образовательного процесса позволят ускорить процесс цифровизации образования и определить его разумные рамки.

Список литературы

1. Белицкая О.В. Анализ подходов к определению понятия «образовательное медиапространство» // Образовательная среда. 2013. № 2. С. 42–45.
2. Кирилина Т.Ю. Возможности использования информационных технологий в образовательном процессе // Инновационные технологии в современном образовании: матер. II науч.-практ. конф.: сб. тр. 2015. С. 162–167.
3. Кирилина Т.Ю., Кирилина Н.А. Анализ влияния уровня образования на конкурентоспособность населения // Социально-гуманитарные технологии. 2017. № 3. URL:

- <http://sgtjournal.ru/2017/10/10/%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%E2%84%963-25-07-2017/> (дата обращения: 21.02.2019).
4. Когтева Е.В. Духовно-нравственные ценности в информационном обществе: анахронизм или условие выживания цивилизации? // Русский космизм: история и современность: сб. тр. 2018. С. 179–185.
 5. Когтева Е.В. Трансмиссия духовно-нравственных ценностей как важнейшая функция взаимоотношения поколений // Общественные науки. 2017. № 1. С. 421–430.
 6. Когтева У.А. Трансформация образовательного медиапространства в условиях информационного общества // Инновационные аспекты социально-экономического развития региона: матер. VIII Ежегод. науч. конф. аспирантов «МГОТУ» (Королев, 17 мая 2018 г.): сб. ст. 2018. С. 252–259.
 7. Луман Н. Невероятность коммуникации / пер. с нем. А.М. Ложеницина; под ред. Н.А. Головина // Проблемы теоретической социологии. 2000. Вып 3. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2972> (дата обращения: 21.02.2019).
 8. Луман Н. Формы помощи в процессе изменения общественных условий. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2953> (дата обращения: 21.02.2019).
 9. Ним Е.Г. Медиапространство: основные направления исследований // Бизнес. Общество. Власть. 2013. № 14. URL: <https://www.hse.ru/mag/27364712/2013--14/83292427.html> (дата обращения: 21.02.2019).
 10. О'Рейли Т. Что такое Веб 2.0? // Компьютерра. URL: <http://old.computerra.ru/think/234100/> (дата обращения: 21.02.2019).
 11. Олейникова Е.Ю. Система высшего образования в условиях развития новой медиаинфраструктуры: социологический анализ: дис. ... канд. социол. наук. Хабаровск, 2015. 165 с.
 12. Приказ Рособнадзора от 29.05.2014 № 785. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/36358.html/> (дата обращения: 21.02.2019).
 13. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 № 1632-р. URL: <http://government.ru/docs/all/112831/> (дата обращения: 21.02.2019).
 14. Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919> (дата обращения: 21.02.2019).
 15. Уражок Т.В. Вторичный анализ данных мониторинга эффективности деятельности организаций высшего образования // Социально-гуманитарные технологии. Т. 5. 2018. № 1. С. 89–98.
 16. Черняк Т.В., Шутова Т.В. Применение системного подхода к разработке и реализации стратегии инновационного потенциала высшего образовательного учреждения // Современные проблемы и вызовы региональной экономики: матер. Всерос. науч.-практ. конф.: сб. ст. 2016. С. 261–267.
 17. Brotcorne P., Valencu G. Les compétences numériques et les inégalités dans les usages d'internet. Comment réduire ces inégalités? // Les Cahiers du Numérique. 2009. Vol. 5/1. P. 45–68.
 18. Geographies of Communication: The Spatial Turn in Media Studies / edited by Jasper Falkheimer and Andre Jansson. Göteborg: Nordicom, 2006. URL: http://www.nordicom.gu.se/sites/default/files/publikationer-hela-pdf/geographies_of_communication.pdf (date of access: 21.02.2019).
 19. Lebrun M. Théories et méthodes pédagogiques pour enseigner et apprendre. P.: De Boeck Supérieur, 2007. 210 p.
 20. Legendre P. Species associations: the Kendall coefficient of concordance revisited // Journal of Agricultural, Biological, and Environmental Statistics. 2005. No. 10. P. 226–245.
 21. Mediaspace: Place, Scale and Culture in a Media Age / ed. by Nick Couldry and Anna McCarthy. N.Y.: Routledge, 2004.
 22. Mistler-Jackson M., Butler Songer N. Student motivation and Internet technology: are students empowered to learn science? // Journal of Research in Science Teaching. 2000. No. 37 (5). P. 459–479. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/af39/2ec50009dfdf0786b16ba052a6c2ad81ce.pdf> (date of access: 21.02.2019).

References

1. Belickaya O.V. Analiz podkhodov k opredeleniyu ponyatiya «obrazovatel'noe mediaprostranstvo» // Obrazovatel'naya sreda. 2013. № 2. С. 42–45.

2. Kirilina T.Yu. Vozmozhnosti ispol'zovaniya informacionnykh tekhnologij v obrazovatel'nom processe // Innovacionnye tekhnologii v sovremennom obrazovanii: mater. II nauch.-prakt. konf.: sb. tr. 2015. S. 162–167.
3. Kirilina T.Yu., Kirilina N.A. Analiz vliyaniya urovnya obrazovaniya na konkurentosposobnost' naseleniya // Social'no-gumanitarnye tekhnologii. 2017. № 3. URL: <http://sgtjournal.ru/2017/10/10/%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%E2%84%963-25-07-2017/> (data obrashcheniya: 21.02.2019).
4. Kogteva E.V. Dukhovno-nravstvennye cennosti v informacionnom obshchestve: anakhronizm ili uslovie vyzhivaniya civilizacii? // Russkij kosmizm: istoriya i sovremennost': sb. tr. 2018. S. 179–185.
5. Kogteva E.V. Transmissiya dukhovno-nravstvennykh cennostej kak vazhnejshaya funkciya vzaimootnosheniya pokolenij // Obshchestvennye nauki. 2017. № 1. S. 421–430.
6. Kogteva U.A. Transformaciya obrazovatel'nogo mediaprostranstva v usloviyakh informacionnogo obshchestva // Innovacionnye aspekty social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona: mater. VIII Ezhegod. nauch. konf. aspirantov «MGOTU» (Korolev, 17 maya 2018 g.): sb. st. 2018. S. 252–259.
7. Luman N. Neveroyatnost' kommunikacii / per. s nem. A.M. Lozhnicina; pod red. N.A. Golovina // Problemy teoreticheskoy sociologii. 2000. Vyp 3. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2972> (data obrashcheniya: 21.02.2019).
8. Luman N. Formy pomoshchi v processe izmeneniya obshchestvennykh uslovij. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2953> (data obrashcheniya: 21.02.2019).
9. Nim E.G. Mediaprostranstvo: osnovnye napravleniya issledovanij // Biznes. Obshchestvo. Vlast'. 2013. № 14. URL: <https://www.hse.ru/mag/27364712/2013--14/83292427.html> (data obrashcheniya: 21.02.2019).
10. O'Rejli T. Chto takoe Veb 2.0? // Komp'yuterra. URL: <http://old.computerra.ru/think/234100/> (data obrashcheniya: 21.02.2019).
11. Olejnikova E.Yu. Sistema vysshego obrazovaniya v usloviyakh razvitiya novoj mediainfrastruktury: sociologicheskij analiz: dis. ... kand. sociol. nauk. Khabarovsk, 2015. 165 s.
12. Prikaz Rosobrnadzora ot 29.05.2014 № 785. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/36358.html/> (data obrashcheniya: 21.02.2019).
13. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 28.07.2017 g. № 1632-r. URL: <http://government.ru/docs/all/112831/> (data obrashcheniya: 21.02.2019).
14. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 9 maya 2017 g. № 203 «0 Strategii razvitiya informacionnogo obshchestva v Rossijskoj Federacii na 2017–2030 gody». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919> (data obrashcheniya: 21.02.2019).
15. Urazhok T.V. Vtorichnyj analiz dannykh monitoringa effektivnosti deyatel'nosti organizacij vysshego obrazovaniya // Social'no-gumanitarnye tekhnologii. T. 5. 2018. № 1. S. 89–98.
16. Chernyak T.V., Shutova T.V. Primenenie sistemnogo podkhoda k razrabotke i realizacii strategii innovacionnogo potentsiala vysshego obrazovatel'nogo uchrezhdeniya // Sovremennye problemy i vyzovy regional'noj ekonomiki: mater. Vseros. nauch.-prakt. konf.: sb. st. 2016. S. 261–267.
17. Brotcorne P., Valencu G. Les compétences numériques et les inégalités dans les usages d'internet. Comment réduire ces inégalités? // Les Cahiers du Numérique. 2009. Vol. 5/1. P. 45–68.
18. Geographies of Communication: The Spatial Turn in Media Studies / edited by Jasper Falkheimer and Andre Jansson. Göteborg: Nordicom, 2006. URL: http://www.nordicom.gu.se/sites/default/files/publikationer-hela-pdf/geographies_of_communication.pdf (date of access: 21.02.2019).
19. Lebrun M. Théories et méthodes pédagogiques pour enseigner et apprendre. P.: De Boeck Supérieur, 2007. 210 p.
20. Legendre P. Species associations: the Kendall coefficient of concordance revisited // Journal of Agricultural, Biological, and Environmental Statistics. 2005. No. 10. P. 226–245.
21. Mediaspace: Place, Scale and Culture in a Media Age / ed. by Nick Couldry and Anna McCarthy. N.Y.: Routledge, 2004.
22. Mistler-Jackson M., Butler Songer N. Student motivation and Internet technology: are students empowered to learn science? // Journal of Research in Science Teaching. 2000. No. 37 (5). P. 459–479. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/af39/2ec50009dffd0786b16ba052a6c2ad81ce.pdf> (date of access: 21.02.2019).

Библиографическое описание статьи / Reference to article

Когтева У.А., Кирилина Т.Ю. Информационные компетенции участников образовательного процесса в медиaprостранстве современного университета // Социальная политика и социология. Т. 18. 2019. № 2 (131). С. 35–44. DOI: 10.17922/2071-3665-2019-18-2-35-44 (Библиографическое описание согласно российским стандартам).

Kogteva U.A., Kirilina T.Yu. Informacionnyye kompetencii uchastnikov obrazovatel'nogo processa v mediaprostranstve sovremennogo universiteta // Social'naya politika i sociologiya. T. 18. 2019. № 2 (131). S. 35–44. DOI: 10.17922/2071-3665-2019-18-2-35-44 (Reference in Roman script).

Kogteva, U.A. & Kirilina, T.Yu. (2019) Information Competences of Educational Process`s Participants in the Media Space of a Modern University, *Social Policy and Sociology*. Vol. 18. No. 2 (131). P. 35–44. DOI: 10.17922/2071-3665-2019-18-2-35-44 (International bibliographic description).