

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

№3 (7) 2018

В НОМЕРЕ:



Психологические науки



Педагогические науки



Социологические науки

Журнал зарегистрирован в Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания и средствам массовой коммуникации

Свидетельство о регистрации

Эл № ФС77-64254 от 25 декабря 2015 года

Над выпуском работали

Паршина Ю.С.

Пирогова Е.В.

Адрес редакции:

141070, Королев,

Ул. Октябрьская, 10а

Тел. (495)543-34-31

e-mail: sgtjournal@mail.ru

www.sgtjournal.ru

28.09.2018 г.

СОДЕРЖАНИЕ

СОЦИОЛОГИЯ

М.Ю. БУРЦОВ, М.В. КИБАКИН
ОТНОШЕНИЯ ДОВЕРИЯ В СИСТЕМЕ ОЛИМПИЙСКОГО РЕЗЕРВА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ.....3

О.И. КУЗНЕЦОВА, С.А. КРУЧИНИНА, Н.Ю. БОБКОВА
ФОРМИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ОБЩЕСТВА.....9

К.В. ЛАПШИНОВА
ОТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ПУБЛИЦИСТИКИ К СОЦИОЛОГИИ ПУБЛИЦИСТИКИ.....13

К.В. ЛАПШИНОВА
ОБРАЗ РОССИИ В ОЦЕКАХ РОССИЯН: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ.....20

ПСИХОЛОГИЯ

Н. И. БАСМАНОВА, А. Ю. ЧЕРТОВСКИХ
ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ВЛИЯНИЯ МОБИЛЬНОЙ ТЕХНИКИ НА ПСИХИКУ ЧЕЛОВЕКА.....25

Н.Л. ЗАХАРОВА, М.А. ХОРС
ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ СТРАХОВ У ЛИЦ С АДДИКТИВНЫМ ПОВЕДЕНИЕМ.....30

Ю. Н. КАЗАКОВ
КРИТЕРИИ РЕАГИРОВАНИЯ И САМОКОНТРОЛЯ ТРАНСФОРМАЦИИ ФУНКЦИЙ ПСИХИКИ КОЛЛЕКТИВНОГО СУБЪЕКТА В РАЗВИТИИ ФОРМ ЗДОРОВЬЯ.....36

С.С.КОСТЫРЯ, Н.Г.ЖАРКИХ
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕФЛЕКСОПРАКТИК В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА: ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ.....48

ПЕДАГОГИКА

Т.Н. АРХИПОВА
СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ПОДГОТОВКИ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ИНДУСТРИИ МОДЫ.....53

Н. Г. ДУМИЦКАЯ
МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ПРЕПОДАВАНИЯ ГРАФИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ОБУЧЕНИЯ.....61

ОБРАЗ РОССИИ В ОЦЕКАХ РОССИЯН: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

К.В. Лапшинова, кандидат социологических наук,
доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин,
Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования Московской области
«Технологический университет» («МГОТУ»), г. Королев, Россия.

Статья посвящена изучению отношения граждан нашей страны к российской истории, к цивилизационной идентичности Российской Федерации и ее месту в мировом сообществе. Был проведен сравнительный анализ ответов россиян из различных возрастных групп. В статье поднимаются вопросы воспитания патриотизма, политических предпочтений россиян, национальной и этнической идентичности. Текст статьи базируется на данных анкетного опроса, проведенного в 2016 – 2017 гг. среди жителей Московской области.

Российская Федерация, история России, политика, цивилизационный путь России.

IMAGE OF RUSSIA IN THE RUSSIAN SURVEY: SOCIOLOGICAL ANALYSIS

K.V. Lapshinova, Candidate of Sociological Sciences,
Associate Professor of the Department of Humanitarian and Social Sciences,
State Budget Educational Institution of
Higher Education of the Moscow Region
"Technological University" ("MGOTU"), Korolev, Russia.

The article is devoted to the study of the attitude of citizens of our country to Russian history, to the civilizational identity of the Russian Federation and its place in the world community. A comparative analysis of the answers of Russians from different age groups was carried out. The article raises questions of education of patriotism, political preferences of Russians, national and ethnic identity. The text of the article is based on the data of a questionnaire survey conducted in 2016 – 2017. among the inhabitants of the Moscow region.

The Russian Federation, the history of Russia, politics, the civilizational path of Russia.

Крайне актуальным для современного социально – гуманитарного знания является дискурс о месте российской цивилизации и ее роли в мировой истории. После распада СССР особенно остро встал вопрос интеграции на постсоветском пространстве [3; 5; 9]. В последние годы идут активные изменения во внутренней и внешней политике России [2]. И от того, как граждане РФ воспринимает и оценивает эти преобразования, во многом зависит развитие нашей страны.

В 2016 – 2017 годах был проведен анкетный опрос жителей Подмосковья. Выборочная совокупность составила 310 респондентов. Среди них 48,4% мужчин и 51,6% женщин. Возраст участников опроса был от 18 до 80 лет. Ранее в 2015 году был проведен аналогичный опрос, но только среди студенческой молодежи [6; 7]. Таким образом, собранный во время исследования эмпирический материал позволил провести сравнительный анализ отношения к России представителей разных поколений россиян.

Социологический инструментарий включал в себя несколько тематических блоков (не считая социально – демографического): место и роль России в мировой истории; роль личности в истории России; политические предпочтения россиян; протестные настроения в обществе; отношение к ситуации на Украине; источники информации о событиях в России и мире.

Сначала респондентам предлагалось решить, с каким из представленных определений они согласны. На выбор было представлено 9 определений:

1. Россия – это самобытная цивилизация, у нее свой особый путь развития.
2. Россия вновь станет великой империей, прежде всего империей духа.
3. У России есть только два союзника: ее армия и флот.

4. Россия является одной из европейских стран и должна идти по пути интеграции в единое европейское политическое и экономическое пространство.

5. Россия как все демократические страны должна принимать и разделять западные общеевропейские ценности, повышать уровень толерантности.

6. России надо догонять развитые страны мира в сфере экономики и производства, чтобы стать по-настоящему цивилизованной страной.

7. Россия никогда не станет европейской и демократической. Она всегда будет нести в себе зло тирании и агрессии.

8. Судьба России – вывозить нефть и другое сырьё. В России невозможно развивать инновационную экономику.

9. В России никогда не будет все хорошо. Это же Россия.

Наиболее популярный ответ был: «Россия – это самобытная цивилизация, у нее свой особый путь развития» (25,1%). На втором месте оказался вариант: «России надо догонять развитые страны мира в сфере экономики и производства, чтобы стать по-настоящему цивилизованной страной» (21,4%). Третье место занял ответ: «Россия вновь станет великой империей, прежде всего империей духа» 17,3%).

Все варианты ответа на этот вопрос можно свести к трем позициям:

1. *Россия – самодостаточная и самобытная страна. У нее свой цивилизационный путь развития.* Эту позицию раскрывают первые три варианта ответа (54,4%).

2. *Россия является одной из европейских стран и должна их догонять и интегрироваться с ними в единое социокультурное и экономическое европейское пространство.* Этот тезис отражен в вариантах ответа с четвертого по шестой (34,3%).

3. *В России всегда всё плохо и никогда хорошо не будет.* Эта позиция выражена в седьмом, восьмом и девятом вариантах соответственно (9,2%).

Затрудились с ответом на данный вопрос 2% респондентов.

Таким образом, можно видеть, что в сознании наших сограждан преобладает патриотическая позиция. Но стоит отметить, что старшее поколение больше верит в самобытный путь развития России, чем молодежь до 25 лет. Среди студенческой молодежи больше тех, кто полагает, что РФ должна интегрироваться в единое европейское пространство и догонять развитые страны, чем среди работающего населения. Каждый десятый молодой человек думает, что в России никогда не будет хорошо, в то время как среди старшего поколения таких пессимистов в 2 раза меньше.

Наиболее предпочтительной формой правления респонденты посчитали республику (66,4%), каждый десятый предпочел монархическую форму правления (13,4%). Каждый пятый затруднился с ответом на этот вопрос (20,2%).

Подавляющее большинство опрошенных считают, что сильная централизованная власть в России не обходима (69,9%). Более того, почти столько же жителей Подмосковья (61,8%) полагают, что власти РФ должны стремиться сохранить целостность территории государства всеми возможными способами. Каждый четвертый (25,4%) уверен, что Россия может существовать как самостоятельное сильное государство, только если будет империей с обширной территорией.

Только 14,1% респондентов полагают, что в РФ необходимо ослабить централизацию власти, чтобы дать больше самостоятельности регионам страны. А каждый десятый признает право за субъектами страны в любой момент выйти из ее состава (8,8%). Среди опрошенных есть и те, кто считает, что Россия должна распасться на ряд самостоятельных независимых регионов (3,4%).

Далее респондентам был задан вопрос об отношении к санкциям, которые применяют к России другие страны. Каждый третий (34,3%) опрошенный считает, что западные страны не впервые вводят санкции против России, Крым это всего лишь повод. Второй по популярности ответ на данный вопрос – «санкции – это реакция западного сообщества на присоединение Крыма к России» (27%). Почти каждый четвертый житель Московской области полагает, что санкции положительно будут влиять на развитие отечественной промышленности (23,4%). И только 13,2% опрошенных опасаются, что санкции негативно будут влиять на развитие отечественной промышленности, так как нарушается естественный ход развития мировой торговли.

Исследуя место России на мировой арене, мы не могли не задать вопрос о взаимоотношениях РФ с другими странами. По мнению респондентов самыми дружественными странами для нас являются Китай (29,8%), Беларусь (16,9%) и Казахстан (9%). Соответственно, среди наиболее враждебно настроенных стран были названы США (44,8%), Украина (15,4%), страны ЕС (7%).

Наиболее серьезными угрозами безопасности России, по мнению респондентов, являются: угроза мирового экономического кризиса (18,1%), угроза третьей мировой войны (17,3%), угроза информационной войны против РФ (14,1%), угроза нелегальной миграции (11%), угроза межэтнических конфликтов на территории РФ (9%).

Более половины опрошенных полагают, что против России всегда ведется информационная война западными странами, так как им не нужна сильная Россия (59%). Часть респондентов полагает, что информационная война ведется в связи с политической и экономической нестабильностью последних лет (30,3%). Чуть менее десяти процентов респондентов думает, что для информационной войны нет никаких причин, что это проправительственная пропаганда РФ нагнетает обстановку и формирует образ врага в лице других стран (8,5%).

Почти половина опрошенных в целом положительно оценивает процессы глобализации, происходящие в мире (44,9%), полагая, что это естественный процесс формирования единого в культурном, социальном, политическом и экономическом плане населения. За этим общественным устройством будущее. Но, каждый пятый все же относится к данному процессу отрицательно (20,3%).

Согласно Статье 13 Конституции РФ [8] в нашей стране признается идеологическое многообразие и никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Тем не менее, 70,5% респондентов считают, что государственная идеология в России нужна. Против – лишь 13,4% опрошенных. Также 79,4% полагают, что России необходима национальная идея. Не согласных с этим положением – 9%.

Сложнее обстоит вопрос с государственной пропагандой. 35,8% согласны с тем, что она нужна, в то время как 44,6% так не считают. Примерно также обстоит дело и с вопросом о государственной цензуре. 38,2% выступают за нее, 41,6% против. Среди старшего поколения больше тех, кто понимает важность государственной пропаганды и цензуры.

Ограничение распространения и влияния иностранных СМИ поддерживают 46,1% респондентов, не поддерживают 36,3%. Такая же ситуация складывается и в отношении иностранных общественных организаций и фондов. Ограничение их распространения и влияния считают правильным 45,8% опрошенных, нет – 30,8%. Старшее поколение чаще осознает необходимость ограничения деятельности иностранных организаций в РФ.

Большинство респондентов, на вопрос, какому политическому деятелю вы бы поставили памятник большинство респондентов ответили – В.В. Путину (35,6%). На втором месте И.В. Сталин (9,6%), на третьем – Петр I (8,5%).

Респондентом был предложен список имен политических и военных лидеров из различных исторических эпох для оценки их деятельности. В целом наблюдается положительное отношение практически ко всем персоналиям. Если полученные оценки проранжировать, то получится следующий импровизированный рейтинг популярности: Петр I (88,4%), Путин В.В. (86,1%), Екатерина II (82,4%), князь Владимир (80,4%), Александр I (71,5%), Медведев Д.А. (69,7%), Иван Грозный (68,2%), Николай I (65,8%), Александр II (65,3%), Александр III (56,8%), Николай II (56%), Сталин И.В. (54,7%), Ленин В.И. (51,9%), Брежнев Л.И. (40,4%), Дзержинский Ф.Э. (40,2%), Андропов Ю.В. (35%), Хрущев Н.С. (34,5%), Троцкий Л.Д. (29,4%), Колчак А.В. (28,6%), Врангель П.Н. (26,4%), Горбачев М.С. (26,1%), Керенский А.Ф. (19,7%), Ельцин Б.Н. (18,6%), Берия Л.П. (17%), Власов А.А. (9,8%), Бандера С.А. (5,7%).

По аналогии был составлен и обратный рейтинг политических и военных деятелей отрицательные оценки деятельности которых превысили положительные: Бандера С.А. (69,2%), Ельцин Б.Н. (63,5%), Горбачев М.С. (56,3%), Берия Л.П. (52,3%), Хрущев Н.С. (48,4%), Власов А.А. (43,9%), Троцкий Л.Д. (36,2%), Керенский А.Ф. (28%).

Молодое поколение в отличие от старшего более позитивно оценивает деятельность всех правителей России, начиная от князей Древней Руси и заканчивая В.В. Путиным. Это может свидетельствовать как о том, что они любят свою страну и являются патриотами, так и, наоборот, том, что они плохо знают историю своей страны и не имеют своей позиции. При этом каждый десятый молодой участник опроса положительно относится к А.А. Власову и С.А. Бандере.

подавляющее число участников опроса интересуются событиями, происходящими в мире (84,2%), в России (92,4%) и Московском регионе (77,3%).

На вопрос кто или что в большей степени повлиял на становление Ваших политических взглядов самыми распространенными ответами были: личный опыт (22,5%), СМИ (16,6%), члены семьи и родственники (16,2%).

Большинство респондентов не меняли свои политические предпочтения в течение жизни (51,2%). Но почти каждый третий опрошенный все же пересматривал свои взгляды (29,4%).

Почти половина опрошенных (49,3%) выразили полное доверие Президенту РФ, еще треть ответили, что «скорее доверяют» (31,8%). Рейтинг доверия деятельности Правительству РФ значительно ниже. Полностью доверяют ему только 17,9%, а «скорее доверяют» (37,9%).

Что касается политических взглядов россиян, то наиболее популярными партиями оказались «Единая Россия» (49,1%), КПРФ (16%), ЛДПР (10,6%).

В современном научном дискурсе все чаще поднимаются вопросы воспитания патриотизма. В наиболее общем виде патриотизм можно определить как любовь к Родине, преданность своему Отечеству, своему народу. Чувство патриотизма тесно связано с национальной и этнической идентичностью индивида. Согласно данным нашего опроса только чуть больше трети респондентов однозначно считают себя патриотами (39,1%), в то время как 38,7% дали ответ «скорее да». Тем не менее, суммарно получается 77,8% опрошенных положительно ответили на вопрос о том, считают ли они себя патриотами.

Чувство патриотизма тесно связано с национальной и этнической идентичностью индивида. Проблема патриотизма и идентичности имеет ярко выраженный прикладной характер. Как отмечает В.Э. Багдасарян: «смена идентичности может означать в практическом плане смерть соответствующей социальной общности» [1; с. 21].

Академик Ю.В. Бромлей, давая определение этноса, особенно подчеркивал, что главной составляющей данного феномена является самосознание народа. Он писал, что этнос «может быть определен как исторически сложившаяся на данной территории устойчивая межпоколенная совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры (включая язык) и психики, а также осознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксированном в самоназвании (этнониме)». [4; с. 13] Народ может существовать только пока граждане страны идентифицируют себя с данной социальной общностью.

Россия – многонациональное государство, что осложняет формирование единой российской нации.

Еще одной важной проблемой является тот факт, что среди российских ученых до сих пор нет единой точки зрения на определение и содержание таких базовых терминов как «этнос», «нация», «национальность». Социологический энциклопедический словарь под редакцией академика РАН Г.В. Осипова дает два определения нации. Первое – отражает советскую историко-этнографическую традицию, в рамках которой нация понимается как этап в развитии этноса. «Нация – исторически сложившийся тип этноса, представляющий собой социально-экономическую целостность возникающую на основе общности экономических связей, территории, языка, особенностей культуры и быта, психологического склада и самосознания» [10; с. 197]. Второе определение данного понятия ориентировано на зарубежную традицию, в которой нация понимается как согражданство. «Нация – страна, государство» [10; с. 197].

Отсутствие в России государственной идеологии и единой общепринятой трактовки перечисленных выше понятий, составляющих базис национальной идентичности, приводит к тому, что современная российская молодежь не может четко определить свою этническую и национальную принадлежность. Результаты анкетирования показали, что большая часть респондентов определяет свою национальность словами «русский / русская», а свою этническую принадлежность понятием «славяне». То есть происходит путаница между этнической идентификацией и языковой.

А ведь воспитание патриотизма не может не базироваться на формировании у граждан страны позитивной идентичности, которая в свою очередь не может не учитывать этническое и национальное самосознание народа.

Сегодня согласен эмигрировать каждый пятый участник опроса (19,3%). Наиболее привлекательными для эмиграции странами оказались Германия (12,9%), Австралия (9,7%), США (8,1%) и Канада (8,1%). Но, все же более половины участников опроса не хотели бы уезжать из России на постоянное место жительства в другие страны (56,7%).

На вопрос готовы ли Вы были в ближайшую неделю выйти на митинг, если бы такой был организован подавляющее большинство ответило отрицательно (82%).

Присоединение Крыма к России поддерживают 79,5% опрошенных.

Основными источниками информации о политических и экономических событиях, происходящих в мире и России, являются Интернет (44%) и Телевидение (39,5%).

При этом только 8,5% часто смотрят телевизионные передачи, посвященные политическим и экономическим проблемам, 22,8% жителей Подмосковья смотрят их иногда. Редко смотрят 33,3% опрошен-

ных. Никогда не смотрят 29,9% респондентов.

В заключение статьи хочется еще отметить, что отношение к России молодого и старшего поколения значительно различаются:

- представители старшего поколения в основном считают, что Россия самобытная страна и должна иметь свой путь развития, в то время как представители молодежи более ориентированы на общеевропейские ценности и являются сторонниками евроинтеграции;
- представители старшего поколения чаще, чем молодые люди, занимают патриотическую позицию и не собираются эмигрировать из страны;
- старшее поколение более реалистично оценивает политическую ситуацию, понимая, что западные фонды и организации, в том числе СМИ не всегда играют положительную роль в развитии России;
- молодые люди при оценке политических событий часто весьма самонадеянно полагаются на свой личный опыт, который в основном базируется на новостном интернет-контенте;
- старшее поколение понимает важную роль цензуры и пропаганды в формировании информационного фона.

Подводя некоторые итоги, можно сказать, что отношение респондентов к современным социально-историческим и политическим процессам формируется часто под влиянием СМИ, в частности Интернета. Причем во многом на основе просмотра поверхностного новостного контента, а не серьезной аналитики. Ситуация усложняется и разрозненными знаниями по истории, неумением выстраивать причинно-следственные связи при анализе и оценке исторических и общественных процессов и явлений.

Литература:

1. Багдасарян В.Э. Национальная идентичность и проблемы нацистроительства // Национально-культурная идентичность в современной России: истоки, особенности, перспективы: научное издание / гл. ред. А.В. Паршинцев; отв. ред. В.И. Немыченков // СПб.: Алетейя. 2015. 21-42 с.
2. Белова О.А., Лапшинова К.В., Пенькова Е.А. Новые социальные реалии в изменяющейся России. Сборник статей аспирантов кафедры социальной антропологии РГСУ / О.А. Белова, К.В. Лапшинова Е.А. Пенькова // Юбилейный, Московская обл. 2009.
3. Белова О.А., Лапшинова К.В., Пенькова Е.А. Социальные аспекты интеграции современного российского общества. Сборник статей аспирантов кафедры социальной антропологии РГСУ / О.А. Белова, К.В. Лапшинова, Е.А. Пенькова // Юбилейный, Московская обл. 2009.
4. Бромлей Ю.В. К вопросу о выделении этносов среди других человеческих общностей // Этнос и политика: Хрестоматия / Авт.-сост. А.А. Прусаускас // М.: Издательство УРАО. 2000. 13-20 с.
5. Бузмакова Т.И., Лапшинова К.В., Флоря В.М. Перспективы развития постсоветской интеграции // Социально-гуманитарные технологии. 2016. № 1. 71-76 с.
6. Григоренко В.В., Кирилина Т.Ю., Лапшинова К. В. Великая Отечественная война в исторической памяти россиян // В мире научных открытий. 2015. № 9.3 (69). 3453-3463 с.
7. Кирилина Т.Ю., Лапшинова К.В., Татарова С.Ю. Цивилизационное развитие России в оценках современной студенческой молодежи // В мире научных открытий. 2015. № 7.9 (67). 10703-1079 с.
8. Конституция Российской Федерации. // КонсультантПлюс. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 02.09.2018)
9. Лапшинова К.В. Проблема распада СССР в историографии // Интеграция наук. 2017. № 5 (9). 72-74 с.
10. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. Редактор-координатор – академик РАН Г.В. Осипов // М.: Издательство НОРМА, 2000. 488 с.