

**ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОНСОЛИДИРОВАННОГО  
БЮДЖЕТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ИВАНТЕЕВКА (МОСКОВСКАЯ  
ОБЛАСТЬ)**

**ASSESSMENT OF FINANCIAL STABILITY OF CONSOLIDATED BUDGET  
CITY DISTRICT IVANTEEVKA (MOSCOW REGION)**

**Парфенова Евгения Валерьевна,**

Магистр 1 курса

РЭУ им. Г.В. Плеханова

**Parfenova Evgeniya V.,**

1-st-year student of Master's degree

*В статье рассмотрен комплексный подход оценки финансовой устойчивости консолидированного бюджета городского округа Ивантеевка (Московская область) за период 2013 – 2015 года. Выявлены сильные и слабые стороны субъекта РФ, а также сделаны выводы.*

*In the article the complex approach assessment of the financial sustainability of the urban district of the consolidated budget Ivanteevka (Moscow region) for the period 2013 – 2015 years. Identified the strengths and weaknesses of the subject of the Russian Federation, as well as conclusions.*

**Ключевые слова:** бюджет, консолидированный бюджет, финансовая устойчивость, доходы, расходы, бюджетные коэффициенты.

**Keywords:** the budget, the consolidated budget, financial stability, income, expenses, budget rates.

Как известно, бюджет – это основной источник финансирования деятельности, которую осуществляет субъект Российской Федерации, поэтому в зависимости от размеров денежного фонда и регулярности его пополнения органы власти могут выполнять свои непосредственные обязательства.

Под устойчивостью бюджета понимается такое состояние, при котором обеспечивается нормальное функционирование субъекта публичной власти, реализация всех закрепленных за ним полномочий на основе полного и своевременного финансирования предусмотренных в бюджете расходов, включая погашение и обслуживание внутреннего и внешнего долга. Устойчивость бюджета позволяет судить о прочности финансовой основы деятельности субъекта власти [1].

Для оценки финансовой устойчивости консолидированного бюджета необходимо применять комплексный подход, анализируя не только расчетные показатели, но и оценивая влияющие факторы и риски. Данная методика предполагает четыре основных этапа:

- первый этап – группировка доходов и расходов консолидированного бюджета субъекта РФ, анализ структуры и динамики, после которых делается вывод о положительных или негативных изменениях с точки зрения обеспечения устойчивости доходной базы;
- второй этап – расчет бюджетных коэффициентов, определяющих финансовую устойчивость бюджета субъекта РФ;

- третий этап – трендовый, при котором выявляются тенденции в финансовой устойчивости бюджета субъекта РФ на основе данных, полученных в предыдущих этапах;
- четвертый этап – оценка факторов и бюджетных рисков финансовой устойчивости бюджета субъекта РФ, при этом результаты проведенной оценки оформляются таблицей анализа сильных и слабых сторон.

Рассмотрим данную методику на примере консолидированного бюджета городского округа Ивантеевка (Московская область) за 2013 – 2015 года.

Таблица 1.

**Утвержденные и исполненные совокупные доходы консолидированного бюджета (руб.), 2013 - 2015 гг.**

| Год  | Доходы, руб.     |         |                  |         | Исполнено, % |
|------|------------------|---------|------------------|---------|--------------|
|      | План             | Прирост | Факт             | Прирост |              |
| 2013 | 1 574 713 500,00 | -       | -                | -       | -            |
| 2014 | 1 932 338 971,00 | 22,71%  | 1 809 652 514,81 | -       | -6,35%       |
| 2015 | 1 982 458 666,00 | 2,59%   | 1 847 080 811,96 | 2,07%   | -6,83%       |

Источник: Официальный сайт Администрации г. Ивантеевка [2]

На основе данных из таблиц 1 и 2, можно сделать следующие выводы о поступлениях в бюджет города:

- запланированные доходы больше, чем фактические, которые, в свою очередь, не исполнены почти на 7% в 2015 и на 6% в 2014 году, однако фактический прирост доходов составил около 2%, что свидетельствует о положительной динамике;
- на основе данных о структуре доходов (примерно 50% составляют налоговые и неналоговые доходы и 50% - безвозмездные поступления), можно сделать вывод, что городской округ Ивантеевка является дотационным и зависит от поступлений из Федерального бюджета, однако тренд меняется – увеличение доли собственных доходов и снижение доли безвозмездных платежей в 2015 году;
- собственные доходы города – это в основном налоговые платежи, которые составили 40% от всех поступлений в бюджет города в 2015 году и имеют тенденцию к увеличению;
- наибольшие доходы бюджету города приносят – налоги на прибыль, доходы (27%), налоги на совокупный доход (6%), налоги на имущество (6%), доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (6%) и безвозмездные поступления (48%).

**Утвержденные и исполненные доходы консолидированного бюджета  
(%), 2013 - 2015 гг.**

| Статьи доходов  | Код            | Доля<br>2013, % | Доля<br>2014, % | Доля<br>2015, % |
|---|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ  | 1 00           | 50,59%          | 48,90%          | 51,40%          |
| НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ  | 1 01 -<br>1 09 | 41,87%          | 37,86%          | 39,89%          |
| Налоги на прибыль, доходы   | 1 01           | 30,96%          | 26,45%          | 27,03%          |
| Налоги на товары (работы, услуги)   | 1 03           | 0,16%           | 0,10%           | 0,17%           |
| Налоги на совокупный доход  | 1 05           | 6,58%           | 5,52%           | 6,16%           |
| Налоги на имущество   | 1 06           | 4,12%           | 5,57%           | 6,22%           |
| Государственная пошлина   | 1 08           | 0,05%           | 0,21%           | 0,31%           |
| Задолженность и перерасчеты   | 1 09           | -               | -               | 0,0001%         |
| НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ  | 1 10 -<br>1 18 | 8,72%           | 11,05%          | 11,51%          |
| Доходы от использования имущества,<br>находящегося в государственной и<br>муниципальной собственности               | 1 11           | 6,80%           | 7,36%           | 6,11%           |
| Платежи при пользовании природными<br>ресурсами   | 1 12           | 0,01%           | 0,03%           | 0,04%           |
| Доходы от оказания платных услуг и<br>компенсации затрат государства  | 1 13           | 0,01%           | 0,18%           | 0,06%           |
| Доходы от продажи материальных и<br>нематериальных активов  | 1 14           | 1,19%           | 1,66%           | 4,65%           |
| Штрафы, санкции, возмещение ущерба  | 1 16           | 0,07%           | 0,11%           | 0,08%           |
| Прочие неналоговые доходы   | 1 17           | 0,64%           | 1,70%           | 0,57%           |
| БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ   | 2 00           | 49,41%          | 51,10%          | 48,60%          |
| Безвозмездные поступления   | 2 02           | 49,41%          | 52,53%          | 51,18%          |
| Прочие безвозмездные поступления  | 2 07           | -               | 0,02%           | 0,01%           |
| Возврат остатков субсидий, субвенций и иных<br>межбюджетных трансфертов, имеющих<br>целевое назначение, прошлых лет | 2 19           | -               | 1,44%           | 2,58%           |

Источник: Официальный сайт Администрации г. Ивanteeвка [2]

Утвержденные и исполненные совокупные расходы консолидированного бюджета (руб.), 2013 - 2015 гг.

| Год  | Расходы, руб.    |         |                  |         | Исполнено, % |
|------|------------------|---------|------------------|---------|--------------|
|      | План             | Прирост | Факт             | Прирост |              |
| 2013 | 1 634 438 485,33 | -       | -                | -       | -            |
| 2014 | 1 979 929 086,14 | 21,14%  | 1 795 835 568,76 | -       | -9,30%       |
| 2015 | 1 973 568 553,75 | -0,32%  | 1 845 208 459,18 | 2,75%   | -6,50%       |

Источник: Официальный сайт Администрации г. Ивантеевка [2]

Таблица 4.

Утвержденные и исполненные расходы консолидированного бюджета (%), 2013 - 2015 гг.

| Статьи расходов   | Код | Доля 2013, % | Доля 2014, % | Доля 2015, % |
|---|-----|--------------|--------------|--------------|
| Общегосударственные расходы                                 | 1   | 8,87%        | 9,57%        | 9,15%        |
| Национальная оборона  | 2   | 0,19%        | 0,17%        | 0,16%        |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 3   | 0,73%        | 0,39%        | 0,96%        |
| Национальная экономика                                      | 4   | 2,86%        | 2,52%        | 3,43%        |
| Жилищно-коммунальное хозяйство                              | 5   | 3,63%        | 4,21%        | 4,15%        |
| Охрана окружающей среды                                     | 6   | 0,13%        | 0,05%        | 0,05%        |
| Образование   | 7   | 54,40%       | 59,05%       | 58,84%       |
| Культура, кинематография                                    | 8   | 5,76%        | 6,46%        | 5,51%        |
| Здравоохранение   | 9   | 6,60%        | 6,70%        | -            |
| Социальная политика   | 10  | 3,85%        | 4,61%        | 4,90%        |
| Физическая культура и спорт                                 | 11  | 11,94%       | 5,31%        | 11,65%       |
| Средства массовой информации                                | 12  | -            | -            | 0,22%        |
| Обслуживание государственного и муниципального долга        | 13  | 1,03%        | 0,93%        | 0,96%        |
| Межбюджетные трансферты общего характера                    | 14  | 0,02%        | 0,02%        | -            |

Источник: Официальный сайт Администрации г. Ивантеевка [2]

На основе данных из таблицы 3 и 4, можно сделать следующие выводы о расходах муниципального бюджета города Ивантеевка:

- запланированные расходы больше, чем фактические, которые, в свою очередь, не исполнены почти на 7% в 2015 и на 9% в 2014 году, однако фактический прирост расходов составил около 3%, не смотря на запланированное снижение

## Трибуна молодого ученого

в 2015 по сравнению с 2014 годом, что свидетельствует о положительной динамике;

- наибольшую долю расходов составляют траты на образование (почти 60%), а также на физическую культуру и спорт (12%) – которые имеют тенденцию к увеличению – это связано прежде всего со строительством в городе ледового дворца;
- в 2015 году на 1% возросли расходы практически по всем статьям бюджета;
- в 2015 году снизились расходы на обслуживание государственного и муниципального долга, что свидетельствует о снижении кредитной нагрузки на бюджет города;

также в 2015 году добавились расходы на средства массовой информации, которые были скомпенсированы снижением трат на национальную оборону, охрану окружающей среды и отсутствием межбюджетных трансфертов общего характера.

Таблица 5.

### Расчет бюджетных коэффициентов, определяющих финансовую устойчивость городского округа Ивантеевка

| Коэффициенты  | 2013         | 2014         |              | 2015         |              |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|   | План         | План         | Факт         | План         | Факт         |
| Коэффициент автономии   | 50,59%       | 44,03%       | 48,90%       | 47,54%       | 51,40%       |
| Коэффициент дотационности   | 49,41%       | 55,97%       | 51,10%       | 52,46%       | 48,60%       |
| Коэффициент соотношения государственного долга к собственным доходам бюджета  | 59,08%       | 55,32%       | 24,29%       | 15,39%       | 15,27%       |
| Коэффициент качества финансовой помощи (активность органов власти) - собственная финансовая устойчивость              | 13,62%       | 34,22%       | 26,52%       | 32,47%       | 29,71%       |
| Коэффициент покрытия расходов бюджета налоговыми доходами   | 40,34%       | 33,15%       | 38,15%       | 36,33%       | 39,93%       |
| Коэффициент покрытия текущих расходов   | 103,79%      | 102,46%      | 99,24%       | 99,55%       | 99,90%       |
| Коэффициент общей налоговой устойчивости  | 205,16%      | 232,72%      | 202,92%      | 209,42%      | 194,36%      |
| Коэффициент трансфертного покрытия  | 210,07%      | 183,06%      | 194,22%      | 189,75%      | 205,55%      |
| Коэффициент бюджетной результативности  | 23<br>610,67 | 28<br>416,75 | 26<br>126,51 | 28<br>621,36 | 26<br>666,87 |
| Коэффициент соотношения дефицита бюджета к объему расходов бюджета  | 3,65%        | 2,40%        | -0,77%       | -0,45%       | -0,10%       |
| Коэффициент соотношения дефицита бюджета к объему доходов бюджета без учета финансовой помощи из федерального бюджета | 7,50%        | 5,59%        | -1,56%       | -0,94%       | -0,20%       |

Источник: Официальный сайт Администрации г. Ивантеевка [2]

Доходная база городского округа Ивантеевка является устойчивой на протяжении всего анализируемого периода. Несмотря на то, что запланированные

доходы меньше, чем фактические, в 2014 и 2015 годах бюджет города Ивантеевка был профицитным, что составило примерно 1% от совокупных доходов города, поскольку невыполнение доходов скомпенсировано неисполнением расходов.

Так как в 2013 и 2014 годах был запланирован дефицит бюджета, нельзя с уверенностью утверждать, что данный показатель всегда будет положительным. Это также подтверждается данными о большой кредиторской задолженности, которая была использована ранее, как источник финансирования дефицита бюджета. В 2015 году она сократилась на 22% и составила 169 млн. руб.

На основе бюджетных коэффициентов можно сделать следующие выводы о финансовой устойчивости бюджета городского округа Ивантеевка:

- город является дотационным и на 50% зависит от поступлений из федерального бюджета, что является вполне приемлемым;
- доля заемных средств в собственных доходах бюджета составляет примерно 15%;
- собственная финансовая устойчивость составляет 30%;
- город может покрыть примерно 40% своих расходов только налоговыми доходами;
- возможность покрытия своих текущих расходов составляет примерно 100%;
- в расчете на одного жителя города приходится примерно 30 тыс. руб. от доходов бюджета, что сопоставимо со средней зарплатой в Подмосковье.

*Сильными сторонами города являются:*

1. положительная динамика доходов;
2. снижение дотационности города (увеличение собственной финансовой устойчивости);
3. отсутствие конфликта между властями города и области;
4. традиционно низкая социальная конфликтность населения города;
5. спокойная криминогенная ситуация;
6. наличие потенциала в ряде отраслей промышленности и социальной сферы (пищевая промышленность, строительство, образование, здравоохранение и др.);
7. согласованность действий власти и горожан по сохранению достигнутого качества жизни;
8. удачное градостроительное решение компоновки города, позволяющее расширять его границы без существенной реконструкции и сноса;
9. наличие инфраструктуры поддержки малого предпринимательства;
10. оптимальная разнообразная сеть муниципальных учреждений социальной сферы;
11. растущие темпы жилищного строительства.

*Слабые стороны и возможные угрозы:*

1. неэффективное планирование и прогнозирование;
2. средняя финансовая база и дотационность городского бюджета;
3. возможное возникновение дефицита бюджета;
4. невозможность сдачи в эксплуатацию спортивных объектов (нехватка финансирования);
5. снижение налоговых доходов в результате нестабильной экономической ситуации в стране.

## **Трибуна молодого ученого**

Так как коэффициент автономии – имеют положительный тренд, а коэффициенты дотационности и соотношения государственного долга к собственным доходам бюджета – отрицательный, а все остальные коэффициенты находятся в пределах нормы, можно сделать вывод о том, что бюджет городского округа Ивантеевка является финансово устойчивым на сегодняшний день. Однако стоит учитывать, слабые стороны и возможные угрозы – предпринимать меры подстраховки, а также в будущем грамотно использовать свои сильные стороны, изучая плановый опыт СССР и стратегическое планирование современной России [3]

### **Список литературы:**

1. Тиньгаев А.М., Барашков О.А. Актуальные подходы к анализу бюджетной устойчивости региона // Электронный ресурс. Режим доступа: [http://science-sea.narod.ru/2011/ekonom\\_2011\\_1/tingaev\\_akt.htm](http://science-sea.narod.ru/2011/ekonom_2011_1/tingaev_akt.htm) (дата обращения: 09.03.2016 г.)
2. Официальный сайт Администрации городского округа Ивантеевка (Московская область) // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.ivanteevka.org/> (дата обращения: 02.03.2016 г.)
3. Гретченко А.И., Горохова И.В. Плановый опыт СССР и проблемы стратегического планирования в современной России. // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2014. № 11(77). С.70-80.
4. Деменко О.Г. Совершенствование технологической составляющей инновационной среды в Московской области. Вестник Университета (Государственный университет управления). 2014. № 17. С. 132-136

ва